

## TRAITE DE BREVETS

PCT

REC'D 10 JAN 2005

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL PCT  
(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire International (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/03494	Date du dépôt international (jour/mois/année) 25.11.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 13.12.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB G02B6/44		
Déposant FRANCE TELECOM		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.
  - Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).
 Ces annexes comprennent feuilles.
3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :
  - I  Base de l'opinion
  - II  Priorité
  - III  Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
  - IV  Absence d'unité de l'invention
  - V  Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
  - VI  Certains documents cités
  - VII  Irrégularités dans la demande internationale
  - VIII  Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 23.06.2004	Date d'achèvement du présent rapport 11.01.2005
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé Faderl, I N° de téléphone +31 70 340-3455



# RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

**Demande internationale n°**

PCT/FR 03/03494

## I. Base du rapport

1. En ce qui concerne les éléments de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initiallement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)) :

**Description, Pages**

1-14 telles qu'initiallement déposées

**Revendications, No.**

1-12 telles qu'initiallement déposées

## Dessins, Feuilles

15-55 telles qu'initialement déposées

2. En ce qui concerne la **langue**, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: , qui est:

- la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
- la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
- la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminé**s divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listages des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

#### 4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- de la description, pages :
- des revendications, nos :
- des dessins, feuilles :

5.  Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

*(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)*

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

**V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1. Déclaration Nouveauté	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-12
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-12
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-12
	Non:	Revendications	

**2. Citations et explications**

**voir feuille séparée**

**Concernant le point V**

**Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

Il est fait référence aux documents suivants:

D1: FR-A-2 748 576 (CRESPEL DANIEL) 14 novembre 1997 (1997-11-14)  
D2: US-B-6 484 9581 (YANG DAN DAN ET AL) 26 novembre 2002 (2002-11-26)

1. La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet de la revendication 1 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.

2. Le document D1 décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) :

Un dispositif (voir figures 8 et 9) de conditionnement et de dévidage de câble comprenant une bobine dans laquelle sont ménagées deux zones (fig.9, référence 9 en bas et en haut) d'enroulement de deux sections (2, 3) continues d'un câble et au moins une zone de stockage (les 4 zones désignées par le chiffre 20) d'au moins une extrémité d'une des deux sections de câble, où la bobine est formée d'un tambour (10a, 10b) comportant deux flasques latéraux (voir figure 8) et un flasque intérieur, ledit flasque intérieur délimitant les deux zones (référence 9 en bas et en haut) d'enroulement et présentant une ouverture (figure 8 sur les bords des flasques) formant un passage du câble entre lesdites deux zones d'enroulement, et lesdits deux flasques latéraux possédant au moins une échancrure (voir fig. 8 sur le flasque supérieur en haut) formant un passage de chaque section de câble de la zone de stockage (9 en bas et en haut) vers l'extérieur de la bobine, et en ce que la bobine est montée en rotation autour d'un axe (page 5, paragraphe 1) à l'intérieur d'un boîtier sensiblement cylindrique (page 4, lignes 14-15), dans lequel sont ménagées des ouvertures (voir figure 10) formant un passage pour chaque section (2, 3) de câble.

3. Les revendications dépendantes 2-12 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne la nouveauté et/ou l'activité inventive.

3.1 Le document D2 montre (voir D2, figure 1, 4 et 5 ainsi que colonne 4, lignes 5-38) qu'un câble peut être enroulé sur une bobine en se servant d'une manivelle (cette application, revendications no. 3 et 7) et/ou d'un système d'encliquetage (cette application, revendications no. 9 et 10). Les autres revendications dépendantes ne représentent que des variations évidentes que l'homme de métier aurait fait si un problème sur ce genre de dispositif se serait révélé sans que une activité inventive soit impliquée. La combinaison des documents D1 et D2 est également évidente pour l'homme de métier, car les deux documents se réfèrent aux enroulements de câbles optiques de liaison sur des bobines.